

TORTUGA
non arrivarci per contrarietà

Lump of labor: fallacy or not?

Agenda

1

- Lump of labor
 - Lump of labor
 - Teoria
- Verifica delle ipotesi
- Evidenza empirica
- Conclusioni

Agenda

- Lump of labor

1.1

- Lump of labor
- Teoria
- Verifica delle ipotesi
- Evidenza empirica
- Conclusioni

Lump of labor



Cosa è la lump of labor?

In economia la lump of labor è l'idea che esista un **ammontare fisso di lavoro** disponibile che deve essere distribuito nella popolazione attiva.



Cosa comporta questa idea?

- 1) **Riducendo le ore lavorate** da ogni individuo si potrebbe ridurre la disoccupazione tramite una migliore distribuzione di questo lump of labor;
- 2) Un aumento di **produttività del lavoro** (anche causato dall'automazione) comporta un peggioramento della situazione di disoccupazione;
- 3) Un aumento dell'**immigrazione** potrebbe portare ad una peggiore distribuzione del lump of labor ed ad una maggiore disoccupazione.



Lump of labor



Perché quest'idea è molto in voga ultimamente?

Assumendo che la lump of labor sia verificata una riduzione dell'età pensionabile e, quindi, un **pensionamento anticipato** della popolazione anziana potrebbe portare ad una riduzione della disoccupazione giovanile.

- Nel 2015 il segretario generale della Fiom (**Maurizio Landini**) sosteneva che una delle cause della grave situazione di disoccupazione giovanile in Italia fosse l'elevata età pensionabile;
- Discorso simile fu fatto nel 2014 da **Cesare Damiano** (al tempo presidente della commissione lavoro della Camera dei Deputati) che sosteneva la necessità di revisionare l'età pensionabile per favorire un ricambio generazionale nel mercato del lavoro.



Lump of labor



Quando è nata questa idea?

La teoria del lump of labor può essere tracciata fino a Henry Mayhew's che nel 1851 sosteneva una riduzione delle ore di lavoro come strumento per arginare il problema della disoccupazione a Londra (London Labour and the London Poor).



E quindi è un discorso molto vecchio?

In realtà questo è un **discorso che ritorna ciclicamente** nel dibattito politico ed economico.

Ad esempio durante gli anni 70 e l'inizio degli anni 80 varie misure (in tutto il mondo) furono implementate con l'intenzione di facilitare un sistema di pensionamento anticipato. Queste misure erano giustificate dalla lump of labor theory. I policy maker non solo sostenevano effetti positivi sull'occupazione giovanile ma anche sulla crescita, data la maggiore produttività di un impiegato giovane.



Agenda

- Lump of labor
 - Lump of labor

1.2

- Teoria
- Verifica delle ipotesi
- Evidenza empirica
- Conclusioni

La lump of labor theory si basa su **due assunzioni fondamentali**:

Ipotesi 1

La veridicità della lump of labor e, quindi, l'esistenza di un **ammontare fisso di lavoro disponibile** in una data nazione in un dato tempo;

Ipotesi 2

Perfetta sostituibilità tra diverse categorie di lavoratori. Nel nostro caso lavoratori giovani e lavoratori anziani.

Se anche una delle due ipotesi non è verificata allora la teoria e, quindi, l'idea che riducendo l'età pensionabile si dia più lavoro ai giovani risulterà fallace. Quindi avremmo una **lump of labor fallacy**.

Agenda

- Lump of labor

2

- **Verifica delle ipotesi**

- Prima ipotesi

- Seconda ipotesi

- Evidenza empirica

- Conclusioni

Agenda

- Lump of labor
- **Verifica delle ipotesi**

2.1

- Prima ipotesi
- Seconda ipotesi
- Evidenza empirica
- Conclusioni

Prima ipotesi

La prima ipotesi è fondamentale perché l'idea del lump of labor verte proprio su una **redistribuzione** dei posti di lavoro disponibili.

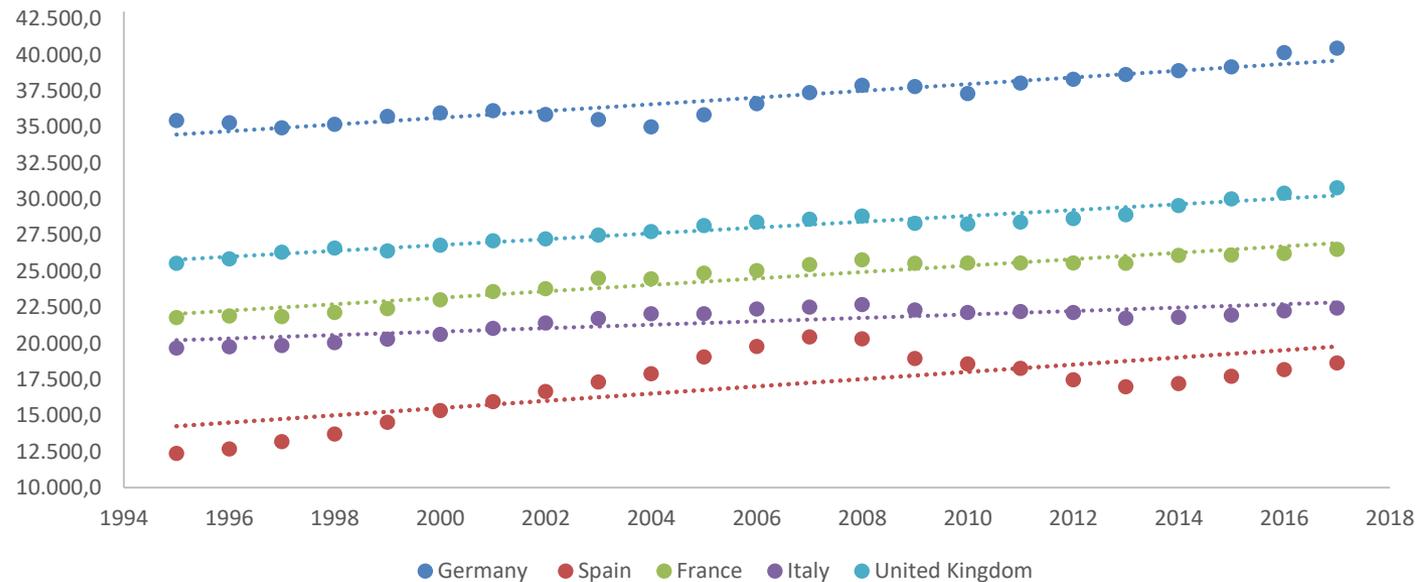
Questa assunzione fu dimostrata essere violata già nel 1891 da **David Frederick Schloss** che successivamente coniò il termine lump of labor fallacy (appunto fallace).

La dimostrazione di Schloss è **ancora valida o nel mondo moderno** è possibile assumere razionalmente un numero fisso e determinato di posti di lavoro?

Prima ipotesi

È fuori ogni dubbio che nel lungo periodo il ragionamento di Schloss sia verificato ma è così anche nel **breve periodo**?

Fig1. Livello di occupazione



Nel grafico possiamo notare come in realtà per tutti i paesi vi sia un **trend crescente** dei posti di lavoro e delle **fluttuazioni** attorno al trend considerevoli anche in un periodo molto breve. Ma....

Prima ipotesi

Ma... non tutti i paesi mostrano la stessa variabilità ed è interessante notare come il nostro paese abbia delle **deviazioni inferiori** ad altri quali UK e Spagna



Il nostro mercato del lavoro è **più “fermo” di altri**. Nonostante ciò, anche nel breve periodo, non vi sembra essere un numero fisso di posti di lavoro e quindi l'assunzione di lump of labor sembra essere violata.



Agenda

- Lump of labor
- Verifica delle ipotesi
 - Prima ipotesi
 - 2.2 ■ Seconda ipotesi
- Evidenza empirica
- Conclusioni

Seconda ipotesi



Perché dobbiamo verificare anche questa se la prima è violata?

È pur sempre possibile che, nel breve periodo, ed in **un'economia particolare** come la nostra (composta da piccole e medie imprese), i posti di lavoro siano considerati decisamente rigidi (anche se non fissi) dalle imprese.



Su quale implicazione della lump of labor ci concentriamo?

Verificare l'omogeneità di ogni categoria di lavoratori con le alte è un lavoro enorme ed inutile, quindi **concentriamoci su una implicazione** della lump of labor:



Sostituibilità tra lavoratori giovani ed anziani

Seconda ipotesi

La sostituibilità tra queste due categorie di lavoratori è una **condizione necessaria** affinché una policy di riduzione dell'età pensionistica possa comportare benefici in termini di maggiori opportunità di lavoro ai giovani e non ad un'altra categoria di lavoratori.

È verificata?

Anche questa assunzione sembra essere fallace:

- I lavoratori anziani soffrono di **skill obsolescence** rispetto alle nuove tecnologie informatiche e comunicative;
- Gli anziani hanno **intelligenza cristallina** (esperienza) mentre i giovani **intelligenza fluida** (velocità di esecuzione);
- I lavoratori anziani sono **più affidabili** ma **meno flessibili**;
- I lavoratori giovani sono **più disposti al training** ma cambiano più lavori;

...

Agenda

- Lump of labor
- Verifica delle ipotesi

3

- Evidenza empirica

- Conclusioni

Evidenza empirica



Ma non avevamo finito smentendo con le due ipotesi?

È necessario fare **un'analisi complessiva** per valutare realmente se una riduzione del periodo di lavoro di un soggetto, come una riduzione dell'età pensionistica, possa comportare una maggiore opportunità di lavoro per la popolazione giovanile.



Da dove partiamo?

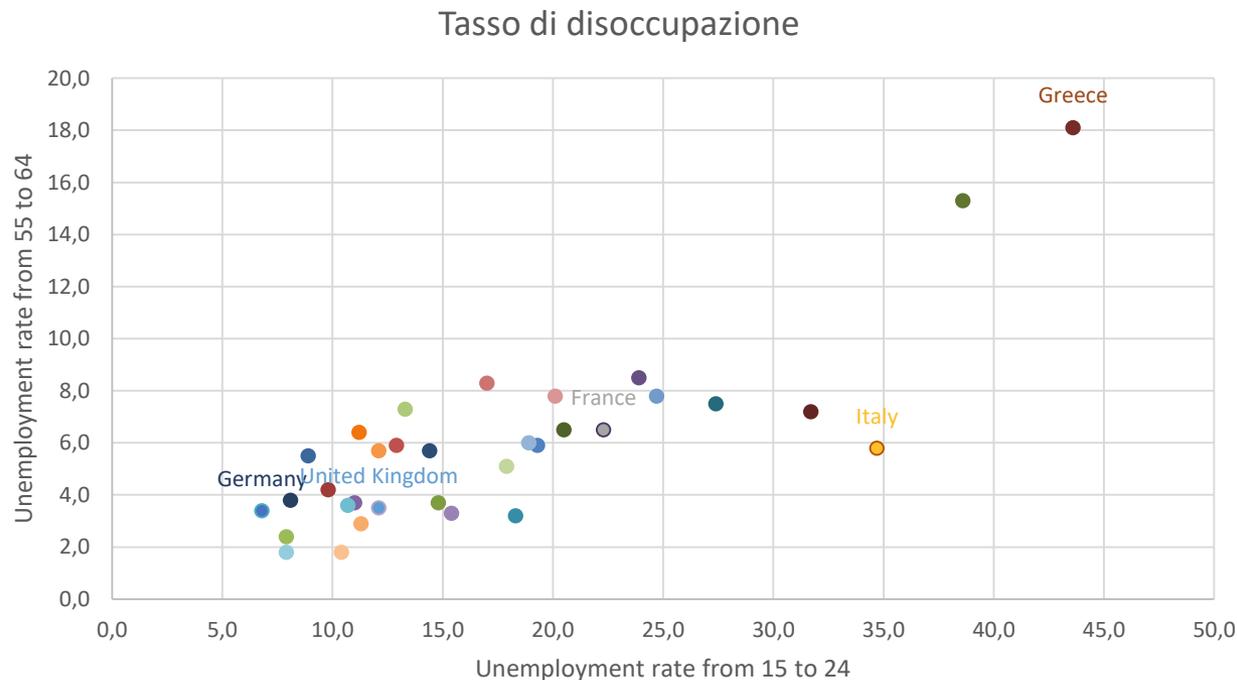
Se la nostra ipotesi è verificata dovremmo osservare un tasso di disoccupazione dei giovani minore in quei paesi in cui osserviamo un tasso di disoccupazione delle persone anziane maggiore.



Facile no?

Evidenza empirica

Per verificare tale ipotesi abbiamo utilizzato dei dati Eurostat sulla disoccupazione in diversi stati, europei e non, per classi di età.



Come è possibile notare dal grafico sovrastante non sembra che questa conclusione sia verificata nei dati. Ma questa analisi è sufficientemente robusta? Assolutamente no, per colpa di un problema chiamato *omitted variable bias*.



Evidenza empirica

Ci serve un **strategia di identificazione** più forte...

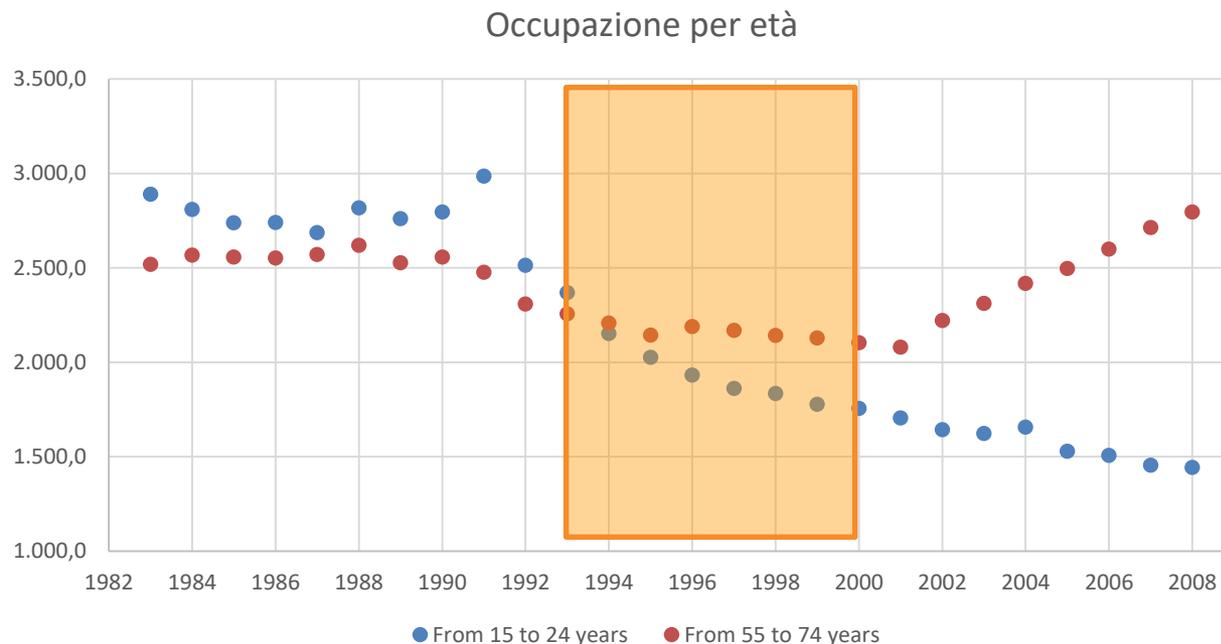
E se guardassimo la stessa nazione nel tempo come reagisce ad uno **shock esogeno**?

Potremmo usare la **riforma Amato** in Italia!



Questa riforma fu fatta nel 1992 ed aumentò l'età pensionistica graduale dal 1993 al 2000. Se la teoria del lump of labor fosse verificata dovremmo osservare una **forte diminuzione dell'occupazione giovanile a partire dal 1993.**

Evidenza empirica



L'occupazione giovanile non vede una flessione ulteriore rispetto al trend previo esistente!



Anche questa evidenza supporta la **lump of labor fallacy**

Evidenza empirica

Ovviamente queste analisi sono sempre superficiali e possono avere molti problemi di **endogeneità** ... che fare?



Vediamo cosa dicono gli esperti!

- **Brugiavini e Peracchi (2010)**: in Italia minori sono gli incentivi a post-porre l'età di entrata in pensione maggiore è la disoccupazione giovanile (fallacy);
- **Munnell e Wu (2012)**: un incremento di un punto percentuale dell'occupazione delle persone anziane negli Stati Uniti è associato ad un declino della disoccupazione giovanile di 0,11 punti percentuali (fallacy);



Ottimo! Quindi **siamo sicuri** che sia un'idea fallace? Abbiamo tutte le evidenze contrarie!

Non è così semplice



Boeri, Garibaldi e Moen (2017)

Questi hanno studiato le conseguenze sull'occupazione giovanile della riforma Monti-Fornero del dicembre 2011 che ha incrementato ulteriormente l'età pensionistica. Questa riforma ha di fatto bloccato il pensionamento di diverse persone generando un effetto di **lock-in** in molte imprese che improvvisamente si sono ritrovate con l'impossibilità di mandare in pensione i suddetti lavoratori. I risultati del lavoro indicano una **riduzione di almeno del 60 per cento dell'occupazione giovanile** nel brevissimo periodo.

Agenda

- Lump of labor
- Verifica delle ipotesi
- Evidenza empirica

4

- **Conclusioni**

Conclusioni

Tirando le fila è possibile affermare che **nel medio-lungo periodo la teoria di lump of labor sia fallace** e, quindi, diminuire l'età pensionistica non ha effetti positivi sulle possibilità di occupazione dei lavoratori giovani.

È invece possibile che ciò abbia addirittura **effetti depressivi** su quest'ultima poiché comporterebbe un aumento della spesa pubblica che deve essere necessariamente finanziato.

Se, invece, consideriamo il **breve-brevissimo periodo** ed un sistema industriale formato da piccole e medie imprese è possibile che una diminuzione improvvisa e sostanziale dell'età pensionabile comporti conseguenze positive sull'occupazione dei giovani.

Ciò è vero perché nel breve periodo e con imprese piccole i posti di lavoro possono essere considerati rigidi e quindi **un'improvvisa diminuzione dell'età pensionabile comporterebbe una drastica riduzione dei lavoratori nelle imprese che potrebbero sopperire a tale riduzione con l'assunzione di giovani lavoratori.**

Conclusioni



E allora? Alla fine non abbiamo una vera risposta di policy?

In realtà l'abbiamo! Guardare al breve-brevissimo periodo quando si effettuano policy riguardanti il sistema pensionistico è sempre molto pericoloso. Quindi dobbiamo esclusivamente pensare al medio-lungo periodo dove la lump of labor è fallace.



Grandioso!

TORTUGA

Non arrivarci per contrarietà.

www.tortugaecon.eu

